

# WORLD COM

## *Análisis de Hechos Relevantes*

### I. ANTECEDENTES

En el año 1983, Bernard Ebbers, dueño de una cadena de hoteles en Mississippi, emprendió un nuevo negocio en el sector de las telecomunicaciones. Bernard aprovechó la oportunidad de que la empresa AT&T se segregó en sectores más pequeños. De este modo, durante casi dos años adquirió pequeñas empresas de telecomunicaciones para formar una red nacional en todo los Estados Unidos. A partir de 1984 y 1994 crea LDDS (Long Distance Discount Service) que empezó a trabajar en Mississippi. Años más tarde, la empresa cambia de nombre a WorldCom y dispuesto a ganar más participación de mercado en los Estados Unidos se fusiona con la empresa MCI, con el mando como director ejecutivo de su fundador, Ebbers.

Después de la fusión, la empresa empezó a comprar todas las cadenas más pequeñas de telecomunicaciones de todos los estados.

### II. DESARROLLO Y PUNTO CULMINANTE DE LA EMPRESA

En el año de 1996 la comisión Federal de comunicaciones (FCC) puso en **vigencia la Ley de Telecomunicaciones para abrir a la competencia el hasta entonces, monopolio del Estado**. Este acto constituyo una lucha por parte de las compañías de telecomunicaciones para ganar posición en el mercado.

Fueron cuatro las compañías que mediante un contrato accedieron a operar en puntos específicos. Sprint consiguió la posesión de Nueva York, *MFS DataNet obtuvo Washington y San José*, San Francisco le tocó a Pacific Bell y Ameritech se quedó con Chicago. En 1996 *MFS DataNet fue absorbida por UUNet (WorldCom)*.

Durante 1997, el 80% del mercado estaba controlado por cinco empresas: Sprint, MCI, BBN (de GTE), ANS (subsidiaria de AOL) y UUNET.

WorldCom característica por su política de comprar y comprar **en septiembre de 1997 ya poseía UUNET, adquirió ANS y la infraestructura de Comuserve**. En octubre del mismo año, anunció *su intención de adquirir MCI*, una compañía en teoría mucho mayor, por 37.000 millones de dólares. La unión se consumó varios meses tras varias renunciias y después de

pasar por el intenso escrutinio del Departamento de Justicia norteamericano y de la Unión Europea.

El nacimiento del nuevo coloso, que pasó a llamarse **MCI WorldCom durante algún tiempo y luego volvió a ser sólo WorldCom**, levantó una polvareda que aún no se ha aplacado del todo. MCI se vio obligada a deshacerse de su backbone, pero si lo hubiese conservado la nueva compañía habría controlado cerca del 70% del tráfico mundial de Internet.

Su último intento de lograr un mayor posicionamiento en el mercado y ganar ventaja frente a la competencia lo protagonizó junto a Sprint. En octubre de 1999 anunció la compra de la compañía, la operación fue valorada en unos 129.000 millones de dólares.

Desde que se hizo público el acuerdo, fue minuciosamente examinado por el departamento de justicia norteamericano (DOJ) y la Unión Europea, que enseguida mostraron su preocupación por que la fusión podría afectar al desarrollo competitivo de Internet.

Esta compañía contaba con sedes en Carolina del Norte y Ámsterdam, mantenía más de 300 oficinas en 65 países de Europa, América y Asia y sus redes alcanzaban alrededor de 100.000 kilómetros por todo el mundo. Su red de asalariados era casi tan basta como su infraestructura: con más de 77.000 trabajadores distribuidos en 65 países.

En Estados Unidos fue el segundo mayor proveedor de llamadas de larga distancia tras AT&T, con una red de 72.405 kilómetros de fibra óptica. En México controló cerca del 10% del mercado gracias a Avantel, una empresa conjunta que mantuvo junto al Grupo Financiero Banamex-Accival.

En Europa poseía una red transcontinental de larga distancia de 3.218 kilómetros y estaba cableando toda Europa con cerca de 12.000 kilómetros de fibra de alta capacidad. Además, poseía dos cables submarinos transatlánticos.

Manténía oficinas en 17 países latinoamericanos e inversiones directas en compañías de Brasil, México y Venezuela. Poseía una parte muy importante de la brasileña Embratel, que a su vez es la principal red de Latinoamérica.

WorldCom fue considerada la primera empresa de telecomunicaciones extranjera en operar en Japón, también ofreció servicios de voz y datos en Hong Kong y Singapur, y contaba con nodos remotos en Manila, Kuala Lumpur, Seúl y Taipéi.

Mercado Bursátil: WorldCom empezó a cotizar en 1988 y el precio de la acción que hasta 1991 se mantenía por debajo de 5 dólares empezó a subir para llegar hasta 80 dólares en 1999 durante este mismo año WorldCom, obtuvo en 1999 unos ingresos globales cercanos a los 37.000 millones de dólares, un 110% más que el año anterior. El beneficio neto superó los 4.000 millones de dólares.

### **III. CRISIS Y FRAUDE**

---

Pese a su rápido crecimiento y su alto poder en el mercado la empresa se ve envuelta en una serie de acusaciones por mal manejo de sus cuentas contables, en julio del 2002 este fraude sale a la luz pública, el agujero formado por las distorsiones contables ascienden a 11.000 millones de dólares, dejando pérdidas para sus accionistas de 180000 millones de dólares aproximadamente, la controversial caída de WorldCom llevo a quien sería su fundador Bernard Ebbers a cumplir una condena de 25 años, sellando con esto el mayor fraude contable de la historia de las telecomunicaciones.

En el mercado de valores, uno de los primeros síntomas de malestar de Worldcom se siente a partir de la fusión de la compañía con MCI, arrastrando a la baja las acciones hasta llegar a 10 dólares a principios del 2002.

Los mercados bursátiles de todo el mundo se desplomaron tras difundirse el multimillonario fraude contable en WorldCom, una de las mayores compañías de telecomunicaciones de Estados Unidos.

En Nueva York, el índice industrial Dow Jones cayó 200 puntos al comienzo de la sesión y se situó por debajo del límite de 9.000 unidades por primera vez desde octubre del año pasado.

Al cierre, sin embargo, después del susto inicial, el índice recuperó el terreno perdido.

En tanto, el indicador tecnológico Nasdaq -donde se cotizan las acciones de WorldCom- se desplomó un 3%, aunque luego se recuperó para cerrar con una ganancia del 0,38%.

Previamente, en la bolsa de Londres, el índice FTSE-100 había cerrado con una baja del 2%, mientras que en Frankfurt, el Dax perdió un 4%, al igual que el Cac-40 de París y el Nikkei de Tokio.

Mercado Bancario: Por lo menos 25 instituciones bancarias afirman que WorldCom cometió un fraude un mes antes de que se revelaran las irregularidades contables.

La justicia de Nueva York se había negado a tomar una resolución para congelar el crédito, pero aceptó examinar la solicitud de los bancos.

La determinación de los bancos de impedir que WorldCom accediera a esos fondos sería un detonante para que la administración de la compañía decidiera acogerse a la ley de quiebras.

Mercado de Servicios de Telecomunicaciones: WorldCom, una de las pioneras del auge de telecomunicaciones en los años 90, contaba con cerca de 20"000.000 de usuarios.

Mercado de Capitales: El dólar se depreció en relación con el euro. La moneda europea, cruzó la barrera de los USD 0,99 por primera vez desde 1999, la divisa estadounidense apuntó hacia la paridad con el euro.

#### **Procesos y causas que llevaron a la quiebra a Worldcom**

El mal manejo de las cuentas de la compañía inicia en el año 2000, año en el cual el sector de telecomunicaciones entro en crisis, el intento de la compañía por mostrarse solvente le llevo a realizar varias maniobras fraudulentas.

En julio de 2002 estalló el escándalo, cuando se supo que los directivos habían manipulado las cuentas y registrado pérdidas durante tres años, en los que dijeron haber obtenido beneficios. Durante el 2001 y el primer trimestre del 2002 la empresa reportó utilidades de 1400 millones de dólares y 130 millones respectivamente, distorsionando la realidad creando beneficios mucho mayores a los reales.

El fraude contable, consistía en registrar como inversiones de capital algunos gastos corporativos, demorando en el tiempo el impacto sobre el cuadro de resultados, que a pesar de no afectar el flujo de la compañía, hizo que mostrara ganancias en lugar de pérdidas. Ocultando un agujero financiero de 11000 millones de dólares mediante la cuentas gastos de inversión.

WorldCom señaló que Sullivan **registró gastos como inversiones de capital por USD 3.060 millones en 2001 y USD 797 millones en el primer trimestre de 2002**, lo cual infló artificialmente el flujo de caja de la compañía, haciéndolo ver más saludable de lo que realmente era. Las falsificaciones de la contabilidad, habrían sido ordenadas por Ebbers a partir de 2000, en coincidencia con una crisis del sector de la telefonía ligada a la explosión de la burbuja especulativa de Internet, WorldCom incurrió en costos operativos (en su mayoría gastos asociados al uso de servicios de red subcontratados) que erróneamente contabilizó como gastos de capital, lo cual es completamente fraudulento ya que **el pago por un servicio de alquiler de líneas locales claramente es un gasto**.

Dichos gastos deben ser inmediatamente reconocidos en el período en el que tienen lugar, a diferencia de los gastos de capital que pueden legítimamente ser contabilizados y depreciados a lo largo de su vida útil. La mala interpretación de estos gastos por parte de WorldCom originó una inflación artificial de sus ingresos netos y de sus beneficios brutos (beneficios antes de intereses, impuestos, depreciación y amortización).

Suministros de **Información Financiera** (directivos, miembros del consejo de administración, auditores, analistas, reguladores, inversores o accionistas incluso los propios medios de comunicación) los datos contables **de WorldCom durante el 2001 y el primer semestre del 2002 fueron manipulados y no reflejaban la situación real de la empresa**, la pregunta sin duda es que paso con los organismos o instituciones de control y el rol que desempeñaron , de esta forma la Auditora Andersen llego a estar en el centro del escándalo acabando así con años de prestigio.

**WorldCom se declaró en bancarrota el 21 de julio de 2002, tras revelar que había manipulado las cuentas y que había tenido pérdidas durante tres años, en que los que había declarado beneficios**. La deuda ascendía a 41.000 millones de dólares. La acusación pública sostuvo que aquella conspiración fue motivada por la presión que los bancos ejercían

sobre Ebbers, a quien habían prestado 400 millones de dólares con garantía en acciones de la empresa.

En el año 2002, **un pequeño equipo de auditores internos de WorldCom, encabezados por Cynthia Cooper, que generalmente debían trabajar por la noche en secreto, fueron los que investigaron y descubrieron 3,8 mil millones de USD en el fraude.** Poco después, la compañía, el comité de auditoría y la junta directiva, fueron notificados y actuaron con rapidez, despidiendo a Sullivan, Myers por su lado renunció y Arthur Andersen (empresa auditora) **retiró su dictamen de auditoría correspondiente al año 2001.**

El 25 junio de 2002 WorldCom admite haber inflado la cifra de ganancias en 3.800 millones de dólares, el 26 de junio del mismo año la Comisión de Seguridad e Intercambio de Valores Bursátiles presenta cargos por fraude contra WorldCom y el **21 julio de 2002 WorldCom, abrumado con una deuda de 30.000 millones de dólares, solicita protección por bancarrota,** siendo el mayor caso de bancarrota corporativa de la historia.

En dos informes firmados por William McLucas (estudio Wilmer, Cutler & Pickering), remitidos el 10 de julio de 2001 por Ebbers al Director Operativo (Ronald Beaumont), admite complejas maniobras para alterar asientos contables e implica a los vicepresidentes a cargo de finanzas (John McGuire y Michael Higgins). Este informe prueba que **Ebbers estaba al tanto de las irregularidades, hecho que había negado sistemáticamente durante meses.** En otro punto del informe, se señala que Ebbers participaba en reuniones donde se decidió "inflar de 6% a 12% anual el aumento de ingresos para el tercer trimestre de 2001".

El segundo informe, explica que Ebbers vendió acciones por USD 70 millones a fines de septiembre de 2000, antes de trascender un abrupto descenso de ingresos. WorldCom no lo comunicó a los accionistas hasta noviembre. Este informe, detalla cómo varios altos ejecutivos **ocultaban deliberadamente información a la auditoría externa, en manos de Arthur Andersen.** Ebbers y los implicados, alteraban documentos y negaban acceso a la base de datos que almacenaba las cifras más comprometedoras (había juegos dobles y hasta triples de libros). **Se reprocha al estudio Arthur Andersen (AA), no haber reclamado ante la junta directiva, el comité auditor ni la SEC, no obstante, AA siguió certificando balances.** El informe confirma también que en el directorio de WorldCom, no todo fluía con transparencia, particularmente, haciendo referencia a alrededor de sesenta adquisiciones por cifras multimillonarias, aprobadas tras apenas minutos de discusión, sin que la junta recibiese siquiera un papel con términos e implicancias de cada transacción. No en vano, los directores percibían honorarios increíbles y ostentosas dádivas. Además, la administración hacía modificaciones por su cuenta, sin consultar a la junta y, después, afirmaba contar con su autorización formal.

## IV. REPERCUSIONES DEL FRAUDE

---

Entre los principales afectados por las prácticas fraudulentas de los ejecutivos de WorldCom podemos citar a:

**Tenedores de Bonos y Acciones:** Con el colapso de WorldCom, **los accionistas perdieron cerca de 180.000 millones de dólares.** Un accionista que en marzo del 2000 haya comprado títulos de WorldCom por 10 mil dólares cuando se produjo la debacle, vio reducido ese capital a sólo 200 dólares, según cálculos de analistas. Esto representa una pérdida de valor de 98 por ciento y con ello esos papeles son considerados basura, en el argot bursátil. Cada acción, cotizada a 62 dólares en junio de 1999, cayó a 83 centavos de dólar, y los bonos de la compañía a 11 centavos de dólar y no precisamente por situaciones de mercado, sino por una mala gestión de management. Adicionalmente, cabe recalcar que entre los tenedores de bonos se encuentran fondos de pensiones, estimándose que el colapso de WorldCom provocó pérdidas de 1.000 millones de dólares sólo a los fondos de pensiones públicos en EEUU.

**Empleados:** Veinte mil personas se quedaron sin empleo y la compañía se declaró en concordato. Esto genera un efecto directo en la vida de los empleados que integran la organización, quienes se perjudican por la falta de continuidad del negocio (**3.700 empleados sin trabajo en abril de 2002 y 17.000 a agosto de 2002**).

**Usuarios:** Dadas las dimensiones empresariales, Worldcom abarcaba con **20 millones de clientes**, siendo la segunda mayor compañía de larga distancia. Problemas de continuidad en el servicio o la calidad de prestación del mismo debido a la reducción de personal son dos de los inconvenientes que perjudicaron al usuario.

**Empresas norteamericanas que cotizan en bolsa:** Uno de los principales perjuicios es la **afectación de la credibilidad pública de las empresas norteamericanas.** Sectores de aparente solidez como McDonald's o la cadena comercial Wal-Mart sufrieron la deserción de los inversores, pero en mayor medida ello aconteció en el sector de telecomunicaciones, tanto en los EEUU como en el exterior: Telefónica española, Deutsche Telekom y sus homólogas en Gran Bretaña y Francia, mientras en América Latina el más afectado fue México.

## V. LECCIONES APRENDIDAS Y CAMBIOS

---

Los expertos están de acuerdo en que la clave son fuertes mecanismos de control internos y externos. En general, los auditores externos llevan a cabo una auditoría fiscal al año en cada empresa. Pero existen problemas sistemáticos (como en el caso de



WorldCom las partidas que trimestre tras trimestre fueron erróneamente asignadas), **que deberían haber sido detectados por los auditores**. Los controles internos son más oportunos en muchos sentidos.

El objetivo de una auditoría no es sencillo. Si alguien quiere esconder cosas a los auditores, probablemente encuentren maneras de hacerlo. Los auditores a menudo adoptan una estrategia basada en el riesgo, esto es, examinan las áreas que se consideran como las más propensas a contener errores. Es imposible examinar cada transacción con el mismo grado de escrutinio. Sin embargo, esto no significa que los responsables deberían librarse de las acusaciones de fraude.

Las entidades supervisoras están descubriendo cada vez con más frecuencia prácticas sospechosas en la industria. Los auditores que en el pasado no supieron proporcionar informes independientes sobre la contabilidad de las empresas, se están ahora enfrentando a penas por estos delitos. En este ambiente, es probable que los legisladores y otras entidades **no toleren que las empresas de auditoría proporcionen simultáneamente el tradicional servicio de auditoría y servicios de consultoría al mismo cliente**. A pesar de que se puede alegar que "la competencia por los honorarios" puede haber dado lugar a los problemas actuales, las empresas de auditoría actualmente están pagando el precio por sus miopes estrategias.

Los inversores deben tener en cuenta que las cifras de contabilidad financiera están llenas de estimaciones y juicios. El público debe ser hasta cierto punto escéptico, y debe darse cuenta de que ciertos juicios pueden ser erróneos. Puede que los inversores tengan demasiada fe en las cifras de resultados.

Los inversionistas suelen tomar el informe anual de una empresa y creer sin duda alguna en todo lo que en él figura. Por consiguiente, para lograr mitigar el riesgo se debe:

1. **Comparar empresas en la misma industria y en el mismo sector**. Por ejemplo, ¿son similares las condiciones de leasing? ¿Son las provisiones de deudas parecidas? En el caso de WorldCom se podría comparar la evolución de la capitalización de las inversiones y los gastos en inversiones entre empresas. No obstante, todavía es bastante difícil detectar el fraude porque las empresas no facilitan información detallada sobre la evolución específica de los gastos e inversiones en capital.

2. **Analizar la evolución del flujo de caja en relación con los beneficios calculados según los "principios-contables-generalmente-aceptados"**. Si existe una amplia y creciente divergencia entre éstas cifras, se trata de una señal de aviso de que los managers pueden estar manipulando dichas cifras.

3. Una señal de aviso muy útil que suele manifestarse ante estas situaciones es la existencia de desacuerdos recientes entre la empresa, sus managers y sus empresas asesoras profesionales. Por ejemplo, ¿ha cambiado últimamente la empresa de auditores o de asesor legal?, ¿han abandonado altos ejecutivos recientemente la empresa bajo circunstancias sospechosas?, ¿Se ha marchado algún alto ejecutivo

debido a posibles desacuerdos sobre los métodos agresivos de contabilización de las cifras de ventas?

Medidas tomadas

La empresa solicitó la protección por bancarrota en julio de 2002, fue reestructurada y rebautizada MCI, para salir del concordato en abril de 2004. Las maniobras contables para ocultar pérdidas desmoronaron al gigante de las telecomunicaciones, por lo cual tomó la decisión de **reducir su planta laboral en 17 mil personas**, es decir, más de 20 por ciento de sus empleados. Se logró un acuerdo con sus acreedores que le permitirá salir de la bancarrota. La empresa que pasará a llamarse MCI, ha presentado un plan al Tribunal de Bancarrotas de Estados Unidos que prevé **reducir deuda de 30.000 millones de dólares a 4.500 millones de dólares y disminuir drásticamente sus gastos** para poder competir de forma directa contra sus principales rivales, liderados por AT&T. En cuanto al futuro de WorldCom, se aseguró que **se proponía vender parte de las 70 firmas adquiridas por Ebbers en su alocada carrera de crecimiento** y que se desprendería de negocios no rentables en Iberoamérica y Asia. En mayo de 2005, la nueva ejecutiva de la compañía **decidió vender sus activos de red de telefonía al gigante Verizon**.

## CAMBIOS EN LAS REGULACIONES

La inmediata reacción de los políticos fue realizar propuestas de cambios en la legislación y el tema adquirió tal trascendencia que fue más allá de toda contienda partidaria. Tanto republicanos como demócratas realizaron sus respectivos proyectos y el asunto pasó a ser una cuestión de Estado. **Junto con Enron, esta compañía se transformó en un símbolo de corrupción empresarial, y llevó al Congreso estadounidense a aprobar una dura legislación que responsabiliza a los empresarios por las manipulaciones financieras en sus compañías**. Por un lado, el senador republicano John McCain se unió a congresistas demócratas en reclamar la renuncia del presidente de la Comisión de Valores de Estados Unidos, Harvey Pitt, un ex abogado de Wall Street entre cuyos clientes figuraban importantes firmas de contabilidad. Por otra parte, **el senador demócrata Paul Spyros Sarbanes y el diputado republicano Michael Oxley presentaron sendas propuestas tendientes a implementar la "Ley de Reforma de la Contabilidad de Compañías Públicas y Protección de los Inversionistas"**, que fue aprobada y entró en vigencia como el 30 de julio del 2002, y se le ha calificado como la reforma de más alcance en las prácticas comerciales estadounidenses desde la época de Franklin Delano Roosevelt.

La ley, que ahora se conoce como la "Ley Sarbanes-Oxley", lleva el nombre de los principales patrocinadores de la legislación. **Crea un consejo de supervisión sólido e independiente para supervisar a los auditores de compañías públicas y le permite a este consejo establecer normas de contabilidad así como investigar y disciplinar a los contadores. Cubre los conflictos de interés, garantiza la independencia de los auditores, afianza el gobierno corporativo, exigiendo que los líderes corporativos**



**sean personalmente responsables de la exactitud de los reportes financieros** de su compañía y establece resguardos para proteger en contra de los conflictos de los analistas de inversiones.

La Ley Sarbanes-Oxley constituye la reforma más extensa, da a los fiscales y a las autoridades regulatorias nuevos instrumentos para fortalecer la dirección empresarial, mejorar la responsabilidad y proteger los intereses de los empleados y accionistas de las empresas. La ley exige, **bajo pena de encarcelamiento, que los funcionarios de mayor jerarquía en una empresa certifiquen que las declaraciones financieras de la firma reflejan fielmente y con exactitud su estado financiero y el resultado de las operaciones**; que los auditores cumplan con sus responsabilidades de proveer exámenes y certificaciones independientes de la exactitud y confiabilidad de los estados financieros de la empresa; que los empleados están protegidos contra represalias por divulgar actos deshonestos de parte de funcionarios de la empresa; y que la información sobre la empresa provista a los inversionistas sea verídica y exacta y exenta de engaño.

#### **Novedades y puntos más importantes que introduce la Ley Sarbanes-Oxley:**

El requerimiento de que las compañías que cotizan en bolsa garanticen la **veracidad de las evaluaciones de sus controles internos en el informe financiero**, así como que los auditores independientes de estas compañías constaten esta transparencia y veracidad.

**Certificación de los informes financieros**, por parte del comité ejecutivo y financiero de la empresa.

#### ***Independencia de la empresa auditora.***

El requerimiento de que las compañías que cotizan en bolsa tengan un comité de auditores completamente independientes, que supervisen la relación entre la compañía y su auditoría. Este comité de auditores pertenece a la compañía, no obstante los miembros que lo forman son completamente independientes a la misma. Esto implica que sobre los miembros, que forman el comité de auditores, recae la responsabilidad confirmar la independencia.

#### ***Prohibición de préstamos personales a directores y ejecutivos.***

**Transparencia de la información de acciones y opciones, de la compañía en cuestión, que puedan tener los directivos, ejecutivos y empleados claves** de la compañía y consorcios, en el caso de que posean más de un 10% de acciones de la compañía. Asimismo estos datos deben estar reflejados en los informes de las compañías.

**Endurecimiento de la responsabilidad civil así como las penas**, ante el incumplimiento de la Ley. Se alargan las penas de prisión, así como las multas a los altos

ejecutivos que incumplen y/o permiten el incumplimiento de las exigencias en lo referente al informe financiero.

**Protecciones a los empleados caso de fraude corporativo.** La OSHA (Oficina de Empleo y Salud) se encargará en menos de 90 días, reinsertar al trabajador, se establece una indemnización por daños, la devolución del dinero defraudado, los gastos en pleitos legales y otros costes.

Con la implementación de la Ley Sarbanes-Oxley se ha supuesto unos grandes costes para las compañías, y ha generado mayores ingresos para las empresas dedicadas a auditoría independiente. Ocasionando así, un desincentivo para algunas compañías que iban a entrar a formar parte en el parqué americano, y que han decidido trasladarse a otros mercados como el europeo y japonés donde existe una mayor flexibilidad.

Después de la desaparición de la compañía auditora Arthur Andersen el número de grandes compañías auditoras disminuyó, quedando reducido a KPMG, Deloitte, PricewaterhouseCoopers y Ernst & Young. Se redujo la competencia, ya que como éstas compañías también ofrecen servicios de consultoría, y la nueva legislación exige una mayor independencia entre la compañía auditora y la empresa auditada, la capacidad de elección entre unas compañías consultoras y otras se ha limitado.